

UCHWAŁA Nr 273 / 5405 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Dariusza Kasiak prowadzącego działalność pn. Firma Handlowo Usługowo Produkcyjna Dariusz Kasiak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności Firmy Handlowo Usługowo Produkcyjnej Dariusza Kasiak poprzez uruchomienie usług dla budownictwa z zakresu domów pasywnych i inteligentnych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0040/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Dariusza Kasiak prowadzącego działalność pn. Firma Handlowo Usługowo Produkcyjna Dariusz Kasiak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności Firmy Handlowo Usługowo Produkcyjnej Dariusza Kasiak poprzez uruchomienie usług dla budownictwa z zakresu domów pasywnych i inteligentnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0040/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 marca 2016 r. Dariusz Kasiak prowadzący działalność pn. Firma Handlowo Usługowo Produkcyjna Dariusz Kasiak złożył do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności Firmy Handlowo Usługowo Produkcyjnej Dariusza Kasiak poprzez uruchomienie usług dla budownictwa z zakresu domów pasywnych i inteligentnych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0040/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 20 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.40.2016.AW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu*. Wnioskodawca został wezwany m.in. do wskazania czy w wyniku realizacji projektu wprowadza nowy produkt lub usługę oraz czy będzie świadczył usługę budowy domów pasywnych, czy jedynie przygotowanie terenu pod budowę, prace ziemne.

W wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca przedłożył w dniu 28 czerwca 2016 r. zmodyfikowany Biznesplan, w którego pkt B.5 wskazał, iż „*W ramach projektu Wnioskodawca wprowadzi nową usługę: specjalistyczne roboty ziemno-nawierzchniowe na terenie budowy domów pasywnych/inteligentnych.*”

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.40.2016.AW, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmocnienia konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielania przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza *„inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”*

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż *„dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.”* Jednocześnie w § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”* Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się *„wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”*. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: *„Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”*

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmocnienie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora*

rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR). Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Zapisy pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wskazują, że Wnioskodawca w ramach działalności świadczy usługi ogólnobudowlane. W ww. punkcie Wnioskodawca określa, że *„Firma specjalizuje się pracach ogólnobudowlanych. Wnioskodawca posiada bogate doświadczenie w zakresie:*

- robót związanych z budową rurociągów przesyłowych i sieci uzdatniania wody,*
- robót związanych z budową dróg i autostrad,*
- robót związanych z budową obiektów inżynierii wodnej oraz*
- wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych.*

Działalność Wnioskodawcy można podzielić na dwa główne obszary:

- a) usługi ogólnobudowlane oraz*
- b) usługi sprzętem ciężkim.”*

Pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* określa, że głównym celem projektu jest *„uzyskanie przewagi konkurencyjnej poprzez wdrożenie innowacyjnego produktu: domy pasywne oraz inteligentne. Do założonych celów szczegółowych należą:*

- wdrożenie innowacyjnego produktu,*
- wejście na nowe rynki zbytu,*
- wzrost przychodów,*
- utworzenie nowych miejsc pracy: 1 etat,*
- konkurencyjność na rynku regionalnym oraz krajowym.”*

Z kolei zapisy pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* Wnioskodawca skonstruował w sposób wskazujący, iż w wyniku realizacji projektu

wprowadzi usługę budowy domów pasywnych i inteligentnych. Używa on bowiem takich sformułowań jak: „Usługa budowania domów pasywnych oraz inteligentnych wymaga zaangażowania maszyn długoterminowo”, „Zlecenia będą ukierunkowane na budowę domów pasywnych i inteligentnych”, „Powodzenie realizacji projektu wpłynie na komplementarne usługi dla prac przy budynkach pasywnych oraz inteligentnych.” Natomiast w pkt A.2 Biznesplanu pn. *Działalność wnioskodawcy* wskazuje jako kod PKD działalności, której dotyczy projekt kod 43.12.Z *Przygotowanie terenu pod budowę*.

Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do uściślenia opisu zawartego w pkt B.5 Biznesplanu, w szczególności wskazanie czy w wyniku realizacji projektu wprowadza nowy produkt lub usługę. Ponadto poproszono Wnioskodawcę o wyjaśnienie, czy w ramach realizacji projektu będzie świadczył usługę budowy domów pasywnych, czy tylko przygotowanie terenu pod budowę oraz prace ziemne.

W odpowiedzi Wnioskodawca uściślił zapisy pkt B.5 Biznesplanu poprzez wskazanie, że „W ramach projektu Wnioskodawca wprowadzi nową usługę: specjalistyczne roboty ziemno-nawierzchniowe na terenie budowy domów pasywnych/inteligentnych. Dzięki wdrożeniu założeń projektu Wnioskodawca będzie mógł wykonywać nową usługę, nieoferowaną obecnie. Kompleksowość usługi będzie wynikać z realizowania prac ziemnych: na terenie twardym, skalistym, mokrym czy niestabilnym. Oferta będzie obejmować prowadzenie wszelkiego rodzaju prac, w tym odwodnienie terenu, stabilizowanie gruntu, melioracja oraz pozostałe prace zlecane przez architekta projektu budynku. (...) Ponadto będą wykonywane wykopy pod fundamenty budynków, z możliwością osadzania zbiorników magazynujących wodę.”

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że w ramach prowadzonej działalności świadczy usługi na terenie budów autostrad i dróg takie jak: wykonywanie wykopów, transport materiałów, prace związane z sieciami wodno-kanalizacyjnymi przy użyciu sprzętu przeznaczonego do wykonywania prac drogowych. Podkreśla, że w wyniku realizacji projektu świadczył będzie roboty ziemno-nawierzchniowe na terenie budowy domów pasywnych i inteligentnych, w tym odwodnienie terenu, wykopy, osadzanie zbiorników, wyrównywanie i profilowanie terenu, stabilizowanie gruntu, meliorację oraz pozostałe prace zlecane. Wskazuje następujące różnice pomiędzy dotychczas oferowanymi usługami, a planowanymi do prowadzenia w wyniku realizacji projektu:

- „nowa usługa będzie kompleksowa, skierowana konkretnie na budowę domów pasywnych i inteligentnych,
- prace będą specjalistyczne dla domów pasywnych i inteligentnych pod względem rozwiązań stosowania technik przy budowach domów pasywnych i inteligentnych.”

Podkreśla, że przy użyciu posiadanego sprzętu nie jest w stanie świadczyć usługi na potrzeby budownictwa pasywnego i inteligentnego, chociażby z uwagi na brak koparki gąsienicowej i kołowej dostosowanych do warunków panujących na terenie budów. Wskazuje zalety budownictwa pasywnego i inteligentnego.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy. Co prawda nie można odmówić racji twierdzeniom, iż budowa domów pasywnych w przypadku Wnioskodawcy niewątpliwie stanowiłaby nową, dotychczas nieoferowaną przez Wnioskodawcę usługę. Niemniej jednak pamiętać należy, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie będzie oferował usług z zakresu budowy domów pasywnych czy inteligentnych, a jedynie wykonywał usługi ogólnobudowlane oraz usługi sprzętem ciężkim w zakresie prac ziemnych, przygotowawczych do budowy ww. domów, takie jak wykonywanie wykopów, osadzanie zbiorników, profilowanie i wyrównywanie terenu, stabilizacja gruntu itp. Istotnym jest, że prace ziemne wykonywane przy budowie domów pasywnych i inteligentnych to jedynie element prac przygotowawczych wykonywanych przy budowie tych domów. Tych z kolei nie można uznać za nową lub ulepszoną usługę z uwagi na fakt, iż usługi polegające na pracach ziemnych i przygotowawczych Wnioskodawca oferuje w ramach prowadzonej działalności, na co wskazują cytowane wyżej zapisy Biznesplanu.

Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu określa, że przy budowie domów pasywnych i inteligentnych wymagane są m.in. izolacja fundamentów, wykonanie wgłębienia pod pojemniki na deszczówkę lub ścieki, profilowanie terenu. Należy jednak pamiętać, że przy budowie obiektów innych niż domy pasywne i inteligentne również istnieje potrzeba wykonania ww. lub podobnych czynności przygotowawczych. Stąd uznać należy, że wymagania względem przygotowania terenu pod budowę domów pasywnych czy inteligentnych nie odbiegają w sposób znaczący od prac przygotowawczych wykonywanych przy budowie pozostałych obiektów. Zatem uznać należy, że sam fakt, iż prace przygotowawcze mają być świadczone konkretnie na terenie budowy domów pasywnych lub inteligentnych nie czyni usługi nową lub ulepszoną.

Z kolei argumentacja Wnioskodawcy wskazująca zalety domów pasywnych i inteligentnych pozostaje w przedmiotowej sprawie bez znaczenia. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu nie planuje bowiem budowy tychże obiektów, a jedynie wykonywanie prac ziemnych na terenie ich budów. Z tej przyczyny nie można uznać, iż usługi które Wnioskodawca planuje świadczyć w wyniku realizacji projektu różnią się znacząco od tych świadczonych dotychczas.

Wnioskodawca przywołuje w proteście, że „ (...) ulepszenie w sektorze usług może polegać na wprowadzeniu znaczących udoskonaleń w sposobie świadczenia usług (na przykład na podniesieniu sprawności szybkości ich świadczenia), na dodaniu nowych funkcji lub cech do istniejących usług lub na wprowadzeniu całkowicie nowych usług”.

Przypomnieć należy, że zgodnie z przepisem do § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu za produkty lub usługi nowe uważa się „(...) usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”, zaś produkty lub usługi ulepszone definiuje w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Wnioskodawca wskazuje w proteście oraz w pkt B.5 Biznesplanu złożonego wraz z uzupełnieniami, że nową usługę oferowaną w wyniku realizacji projektu rozróżniać będzie od dotychczas świadczonej kompleksowość i ukierunkowanie na budowę domów pasywnych i inteligentnych oraz stosowanie technik wykorzystywanych przy budowie ww. domów.

Istotnym jest, że przedmiotem działalności firmy jest m.in. przygotowywanie terenu pod budowę, co wynika z przytoczonych wyżej zapisów Biznesplanu. Powyższe potwierdza wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dostarczony przez Wnioskodawcę wraz z pierwotną wersją wniosku, gdzie Wnioskodawca wskazuje jako kod PKD wykonywanej działalności m.in. kod 43.12.Z. W pkt A.2 Biznesplanu pn. *Działalność wnioskodawcy* wskazał jako kod PKD działalności, której dotyczy projekt również kod 43.12.Z *Przygotowanie terenu pod budowę*.

Z cytowanych wyżej zapisów zawartych w Biznesplanie wynika, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie planuje wprowadzenia do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług, co definitywnie potwierdzają zapisy pkt B.5 Biznesplanu, gdzie Wnioskodawca w rubryce dedykowanej opisowi nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi będących wynikiem realizacji projektu oraz służących wykazaniu różnic w stosunku do produktów lub usług dotychczas oferowanych przez Wnioskodawcę wskazał, iż rubryka ta go nie dotyczy.

Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, o czym świadczą zapisy Biznesplanu. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają usprawnieniu procesu świadczenia usług w zakresie prac ogólnobudowlanych i przygotowawczych.

Wskazane przez Wnioskodawcę zmiany planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu w stosunku do dotychczas oferowanych usług nie wpływają na zmianę istotnych parametrów ww. usług. Z tej przyczyny nie spełniają warunków jakie § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu stawia względem ulepszanego produktu. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca przytacza w proteście zapisy *Listy sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach Osi Priorytetowej I Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*, stanowiącej załącznik nr 7 do Regulaminu, z której wywodzi, iż badanie pod kątem spełniania przez wniosek kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na sprawdzeniu czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi. W opinii Wnioskodawcy jego wniosek spełnia ww. kryterium, ponieważ deklaruje on wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Instytucja Zarządzająca oceniając wniosek dokonuje analizy zapisów całości dokumentacji wniosku przedłożonej przez Wnioskodawcę. Sam fakt, że Wnioskodawca w pkt B.6 Biznesplanu pn. *Inwestycja początkowa* zadeklarował, iż projekt polega na inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne i prawne związane z dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie, nie przesądza o spełnianiu przez wniosek ww. kryterium. Powyższych twierdzeń Wnioskodawcy nie potwierdzają bowiem zapisy przedłożonej przez niego wraz z wnioskiem dokumentacji. Sam fakt, że w ramach realizacji projektu Wnioskodawca deklaruje świadczenie tych samych usług, tj. usług w zakresie robót ziemno-nawierzchniowych, z tym zastrzeżeniem, że prace te będą wykonywane na terenie budów domów pasywnych i inteligentnych, nie przesądza o tym, że oferowane przez Wnioskodawcę usługi będą nowe lub ulepszone w stosunku do usług oferowanych dotychczas. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowo Usługowo Produkcyjna Dariusz Kasiak, Łukawiec 266, 36-004 Łąka,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.